Collection de la Bibliothèque des Exercices
de saint Ignace

Etudes et documents
paraissant tous les deux mois

N° 70
Juillet-Août 1921

DE

"Tribus Humilitatis Modis„

Quaestiones Disputatae

A

Variis Auctoribus, S. J.

ALMA COLLEGE
LIBRARY
Alma, California

Bibliothèque des Exercices
7, Rue des Augustins
ENGHIEN (BELGIQUE)

Librairie P. Lethielleux
10, Rue Cassette
PARIS (6e ARRt)

Voir en 2e page un Avis important.

Collection de la Bibliothèque des Exercices

But. — Faire connaître peu à peu tout ce qui intéresse l'étude et l'histoire des *Exercices spirituels* de saint Ignace ; fournir, dans l'ordre pratique, les documents utiles à l'organisation, au recrutement et à la direction des *Retraites*.

Mode de publication. — Il paraît un fascicule tous les deux mois. Les six fascicules comprennent ensemble près de 320 pages et forment, après deux ans, un beau volume in-8° avec table méthodique.

Conditions d'abonnement. — Pour la **Belgique**, fr. 6.50 par an. S'adresser à la Bibliothèque des Exercices, 7, rue des Augustins, Enghien. Payer en *bon de poste* ou sur présentation d'une *quittance postale*.

Pour la **France**, fr. 6.50 par an. S'adresser à la Librairie P. Lethielleux, 10, rue Cassette, Paris, 6e.

Pour les autres pays de l'**Union postale**, fr. 7.50 par an. S'adresser à la Bibliothèque des Exercices, en payant l'abonnement par *mandat international*.

AVIS IMPORTANT

Pour éviter les frais superflus, nous recommandons à tous nos abonnés l'usage de payer spontanément le prix annuel, et nous remercions ceux qui nous ont déjà rendu ce service.

La Maison St Augustin d'Enghien, qui abrite la Bibliothèque des Exercices, a un compte courant à Bruxelles, Chèques Postaux, N° 373.65. On peut donc faire le versement à ce compte, en indiquant qu'il s'agit d'un abonnement à la CBE. Dans bien des cas, on pourra aussi se servir de l'intermédiaire d'une Procure.

Passé le mois de juin, nous effectuons les recouvrements avec une majoration proportionnée aux exigences de la poste.

Nos abonnés et amis doivent se douter que depuis la guerre nos recettes ne couvrent plus les frais que nécessite notre œuvre. Le papier, l'impression, et maintenant les relations postales, atteignent des prix hors de proportion avec les ressources d'une publication très spéciale, qui ne vise pas au grand nombre de lecteurs, et dont l'abonnement toutefois ne saurait guère croître davantage.

Collection de la Bibliothèque des Exercices de St Ignace

N° 70 Varii Auctores S. J.

DE

" Tribus Humilitatis Modis „

Quaestiones Disputatae

NOTE PRÉLIMINAIRE

Déjà, dans le fascicule 57 de la collection, nos lecteurs ont pu constater la divergence des interprétations, sur quelques points de la considération des « trois degrés d'humilité ». La question en litige n'y a pas été tout à fait élucidée, et nous croyons devoir y revenir. Dans le présent fascicule, nous donnerons la parole surtout au Révérend Père Henri Pydynkowski, dont on admirera le pénétrant esprit d'analyse. Cependant pour bien poser l'état de la question, nous citerons d'abord le Révérend Père François de Hummelauer avec lequel, dans le fascicule 57, le P. Pydynkowski a discuté fort charitablement ; puis viendra la réponse de ce dernier, qui vise principalement la lettre et la théorie de son confrère ; enfin nous reproduirons quelques pages du Révérend Père Maurice Meschler, dont l'interprétation, sans être en tous les points identique à celle du P. Pydynkowski, s'en rapproche beaucoup dans ses conclusions finales ; ici la divergence se borne à l'indifférence entendue plus ou moins nettement.

La Rédaction.

I

DE TRIBUS MODIS HUMILITATIS

SECUNDUM P. FR. DE HUMMELAUER (1)

Igitur primus modus constat ea habituali voluntate obsequendi Deo, « ut non veniam in deliberationem » committendi peccati mortalis ; quod est aliquid plus quam, ut non committam peccatum mortale : excluditur quippe etiam deliberatio non plane deliberata committendi peccati mortalis. Est ea autem habitualis voluntas obsequendi Deo « in omnibus », non obsequendi in sola materia gravi, cum habituali indifferentia quoad peccatum veniale seu, quod peius esset, cum habituali inclinatione ad committenda peccata venialia. Sed interna dispositio minus robusta imperfectiore manifestatur externo effectu.

Secundus modus est humilitas eadem ad maiorem perfectionem evecta accedente indifferentia. Scil. dispositio illa serviendi Deo fundamentum habet veritatem de fine hominis ; sed eius veritatis necessarium corollarium est indifferentia seu temperantia latissime sumpta. Ergo humilitas habens indifferentiam est etiam « perfectior humilitas ». Huius modi effectus is est, ut nullis propositis commodis vel incommodis « in deliberationem veniam » committendi peccati venialis.

Erit igitur expressio coordinativa « itemque ut » synonyma expressionis consecutivae « adeo ut » , quae in primo modo scribitur.

Tertia humilitas constat perfectiore illa oboedientia seu illo obsequio, quod praestatur non « legi Dei » solum seu « mandato », sed cuilibet divino beneplacito, quod non obligat sub peccato, imprimis divino beneplacito ut imitemur Christum non generaliore modo tantum, sed in omnibus. Quam voluntatem necessario consequitur habitualis inclinatio ad propria incommoda, ad paupertatem et opprobria.

(1) Meditationum et Contemplationum S. Ignatii de Loyola Puncta, Friburgi Brisgoviae, Herder, 1909, p. 38-44.

Supponitur porro is, qui exercitia facit, hanc « perfectissimam humilitatem » « velle obtinere ». A qua per se nullus vitae status excluditur; unde ad eam neque specialis divina « electio » requiritur. Verum extrema sententia sanctus Pater sermonem applicat ei rei, cuius gratia h. l. modos proponit, electioni status. Igitur medium obtinendae tertiae humilitatis, non unicum sed utique efficacissimum, hoc est : petere a Deo, « ut velit ipsum eligere ad hanc tertiam humilitatem » non qualivis modo, sed ipso vitae statu profitendam seu, uti de regno Christi dicitur, ut velit ipsum « eligere ac recipere ad talem vitam et statum ».

Primus modus non solum est minus perfectus quam secundus modus, sed positivam habet imperfectionem : ut scil. solum pertingat ad excludendum peccatum mortale, imperfectio est.

Unde ea imperfectio ? Quia is, qui primo solum modo est humilis, id solum quaerit, quod est « ad salutem necessarium » seu quod gehennam excludit : alio modo, quia motivum propter quod se humiliat est motivum timoris.

Solum motivum, quod excludit peccatum mortale et non ita excludit peccatum veniale, est motivum *timoris* correspondens meditationi de inferno. Secundo modo, sicut ipsi fundamento, correspondet motivum *iustitiae, aequitatis, honestatis ;* tertio modo motivum *amoris,* quod magis proprium est meditationis regni Christi et sequentium mysteriorum. Distinguuntur ergo tres modi objecto simul et motivo : primus est oboedientia ad salutem necessaria e motivo timoris, secundus est oboedientia perfecta e motivo iustitiae ; tertius est perfecta conformatio beneplacito Dei e motivo amoris.

Porro illi tres humilitatis modi nequaquam sunt ab invicem penitus separati, sed revera sunt *gradus,* quorum inferior non condicio tantum est, sed efficax medium superioris attingendi. Siquidem inferior quisque gradus superioris gradus objectum suo etiam motivo quadamtenus praeoccupat et ita ad idem objectum postmodum ex nobiliore motivo plenius assequendum viam sternit : sic timor ad excludendum etiam peccatum veniale pertingit ; sequi Christum pauperem sane etiam est honestum, saltem condicionate, i. e. ex hypothesi Dei ad eam

sequelam eligentis. Rursum inferior gradus superioris adminiculum exigit, ut suo objecto firmiter et stabiliter potiatur. Sic in primo gradu nemo perstare potest, nisi simul ad secundum ascendere nitatur secundum illud : « Quapropter necesse est *facere* nos indifferentes. » Perfecta secundi gradus indifferentia longiore tempore vix perseverabit incolumis, nisi amoris etiam Christi motivo animetur. Ipse timor, quem sanctus Pater intendit, profecto non est timor serviliter servilis omnisque amoris expers.

Humilitatis modi considerari possunt in *affectu* et in *effectu*. Duo modi priores nullam annexam habent condicionem neque in affectu neque in effectu : peccatum tam mortale quam veniale vitandum, indifferentia observanda absolute, non addita condicione, « ubi fuerit laus et gloria divinae maiestatis ». Aliter res se habet respectu tertii modi, qui cum materiam non mandati, sed consilii respiciat, neque consilii omnibus, sed quibusdam solum divina electione dati, necessario condicionatus est in affectu (« dum modo aequale aut maius fuerit servitium divinae maiestatis »), at absolutus in effectu ; quippe in effectum traduci a sanae mentis homine non potest, nisi constiterit prius de condicione impleta. Hinc rursum tertius modus in affectu omnibus cuiusvis condicionis patet, qui omnes in suo quisque statu perfectionem sectari, Christum amare, paupertatem spiritualem profiteri possunt ; ut autem in effectum traducatur, exigit divinam electionem et vocationem. Quare dicit S. Ignatius exercitantem debere petere in colloquio, « ut Dominus noster velit ipsum eligere ab hanc tertiam humilitatem ».

Igitur finis, ob quem sanctus Pater doctrinam de tribus modis proponit, non is est, ut nos ad primum vel secundum modum profitendum tandem pelliciat, id enim dudum factum esse iuremerito supponit : sed ut ad tertium nos manuducat, aptissimam scil. electionis peragendae dispositionem. Quae dispositio de se solo utique affectu consistit. Verum affectus ut sit genuinus, necessario etiam desiderium effectus includere debet, desiderium inquam condicionatum, si Deo effectus placuerit. Hoc rursum desiderium genuinum esse nulla re evidentius demonstratur, quam si quis Deo directe etiam supplicet, ut se

eligere dignetur ad tertiam humilitatem non affectu solum, sed etiam effectu profitendam. Immo etsi desiderium supponatur primum non fuisse plane sincerum, at eiusmodi supplicandi ratione, accedente praesertim quae supplicantibus adesse consuevit divina gratia, sincerum evadet atque genuinum. Simul autem sanctus Pater eum, qui exercitia facit, optime disponit non solum ad bonam universim electionem faciendam tertiique modi affectum concipiendum, sed ad eumdem insuper etiam effectu profitendum et ad statum perfectionis consiliorum Deo vocante amplectendum.

In tertii humilitatis gradus, quae variis locis occurrit, professione quaedam habetur expressionum discrepantia. Colloquium vexillorum habet : « dum modo possim eas tolerare absque ullius peccato et absque disgustu suae divinae maiestatis » ; cum quo congruit Reg. Summ. 11 : « si sine offensione ulla divinae maiestatis et absque proximi peccato foret ». In tertio humilitatis gradu duae recurrunt formulae : « ubi *aequalis* fuerit laus et gloria divinae maiestatis », et : « si *aequale aut maius* fuerit servitium et laus divinae suae maiestatis » ; quae duae formulae, quippe quae eodem loco eandem rem exprimant, evidenter sunt synonymae. Regnum Christi habet : « dum modo sit *maius* servitium tuum et laus tua ». Post binarios indeterminate ponitur : « dum modo sit servitium et laus divinae eius bonitatis ». Sane hae formulae omnes idem sonant. Quoties, si adiuncta solum attendas, *aequalis* fuerit Dei gloria sequi Christum pauperem aut non sequi, toties, ipsa hac sequela secundum intrinsecam suam excellentiam considerata, *simpliciter maior* erit Dei gloria sequi Christum ; idque multo magis, si solis attentis adiunctis gloria Dei non aequalis solum, sed *aequalis aut maior* fuerit. Erit autem saltem aequalis, quoties nullum omnino suberit peccatum, nulla divinae maiestatis offensio.

II

RESPONSIO P. PYDYNKOWSKI

TUM AD THESIM PRAECEDENTEM,
TUM AD EPISTOLAM
P. DE HUMMELAUER

QUAESTIO I. **Per quid modi et gradus humilitatis apud S. Ignatium distinguuntur ?**

Scripseram ego, humilitatem S. P. Ignatium ponere in triplici submissione voluntatis humanae sub divina. Eadem nempe quoad intensitatem voluntas humana subditur divinae singulis vicibus minus intensae. Prima vice enim Deus intentat poenam aeternam, secunda vice poenam temporalem, tertia vice nullam poenam, sed solummodo minorem suam complacentiam. (1)

Ad haec R. P. de Hummelauer respondet : « Si quaeratur unde dignoscatur haec intensitatis in divina voluntate diversitas, dixerim equidem dignosci e *motivis*, quae Deus appellat : primum timoris, postea justitiae, tandem amoris ».

Videtur itaque R. P. de H. meos tres gradus intensitatis voluntatis divinae, ergo etiam meum principium distinctionis graduum agnoscere ; sed negat diversitatem illam procedere et dignosci posse e triplici sanctione ; ipse vero signa haec ponit in « motivis quae Deus appellat ».

Discutiamus igitur imprimis signa quae ipse P. de H. statuit. Illa autem sunt : timor, justitia, amor. Signum igitur, Deum maxima cum vi aliquid velle ab homine, est : quia incutit illi timorem. Sed tamen jussio illa, sit etiam justa necesse est ; tantummodo, juxta P. de H. , videtur Deus praescindere in hoc casu ab justitia, et solum timorem homini incutere. Signum minoris intensitatis consistit in hoc, quod Deus praescin-

(1) CBE. 57. p. 26.

dit a timore, et ostendit homini solam justitiam rei quam jubet, et homo facit eam ideo solum quia justa est. Signum denique minimae intensitatis, juxta eandem theoriam, est motivum amoris, i. e. homo movetur ad faciendum id quod Deus vult, praecise quia Deus id amat. Ergo iterum praescindendo ab justitia et timore, quamvis illa quae Deus amat necessario et justa esse debeant, et omissio eorum timorem incutiat oportet.

Signa igitur illa R. P. de H., e quibus homo cognoscere possit quam intense Deus aliquid vult, valde perplexa et incerta essent; cum tamen S. Ignatius signa haec ponat clare et simplici modo, per triplicem, ut diximus, sanctionem, quod e textu S P. Ignatii facile et immediate eruitur.

Alia ex parte, signa R. P. de H. videntur destruere ipsam humilitatem. Si enim voluntatem meam subdo divinae ob formale motivum timoris, tunc excludo formale motivum humilitatis, quod est auctoritas sive majestas Dei. Idem dic de formali motivo justitiae et amoris Christi.

Non potest ergo mens S. Ignatii esse, ut tres illi gradus humilitatis distinguantur juxta tria illa motiva, moventia hominem ad subdendam suam voluntatem divinae, praeter illud unicum: timoris reverentialis.

Neque ad scopum quem S. Ignatius in hac meditatione sibi praefixerat, motiva illa inservire possent. Scopus etenim ejus est: repraesentare exercitanti triplicem, singulis vicibus crescentem submissionem voluntatis humanae tendentis ad perfectionem, respectu voluntatis divinae; in qua praecise submissione essentia humilitatis consistit. Juxta enim S. Thomam, « superbia proprie respicit *defectum subjectionis hominis ad Deum* ». Inde concludo: ergo humilitas, utpote oppositio superbiae, *subjectio hominis* ad Deum est. Subjectio vero hominis ad Deum reducitur ad subjectionem voluntatis humanae sub divinam, ob solam agnitam dignitatem Dei et vilitatem hominis. Inde ulterior conclusio: ergo juxta mentem S. Ignatii, non est inquirendum aliud principium distinctionis graduum humilitatis, praeter triplicem intensitatem voluntatis divinae, cui libere subditur voluntas humana, quae intensitas e triplici sanctione clare patet.

Videamus nunc quomodo R. P. de H. mea signa, sive triplicem sanctionem refutet in sua epistola. (1) Dubitat imprimis utrum « intensitas illa dimetienda sit e *poenis* quas comminatur Deus » ; et solvit hoc dubium sensu negativo, dicens : « Amor non extorquetur minis ». Utique ; attamen non de amore, sed de intensitate voluntatis Dei est sermo. *Amare* autem et *velle* non sunt synonyma. Verum quidem est, Deum plus amare homines tertiae humilitatis quam secundae et primae, sed non est verum, Deum velle majore intensitate, ut major sit numerus hominum tertiae humilitatis quam secundae et primae. Immo, dicendus est Deus majore intensitate salvificae suae voluntatis velle, ut quamplures homines habeant saltem illam primam humilitatem ; sine illa enim salvi esse non possent. Et quia prima humilitas facilior est obtentu quam secunda et tertia, ideo homines eam habentes minus habent meritum, et eo ipso minus digni inveniuntur, qui a Deo diligantur, quam habentes secundam et tertiam.

Nec illa sententia R. P. de H. : « Amor non extorquetur minis » universaliter vera est. « Perfecta » quippe solummodo « charitas foras mittit timorem, » ergo et minas ; imperfecta e contra multum a timore juvatur. Et, siquidem amor nobis praecipitur (« Diliges Dominum Deum tuum...hoc est primum mandatum »), ergo pro transgressoribus hujus mandati sanctio sive minae subintelliguntur debenturque.

R. P. de H. ulterius interrogat (2) : « Num ideo quia Deus nullas comminatur minas ei, qui absque peccato, sive mortali, sive veniali, solummodo non ascendit ad tertium gradum vel ab eo in quibusdam deficit, dicendus erit Deus minore intensitate velle tertium gradum quam secundum ? »

Respondeo primo : gratis supponitur, Deum nullas minas comminari ei qui non vult ascendere ad tertium gradum, vel ab eo in quibusdam deficit ; si enim hoc scienter et volenter facit, comminatur illi saltem minorem gradum suae charitatis ; vel etiam poenas illorum invitatorum ad prandium apud S. Lucam (XIV,24).

(1) CBE. 57, p. 26.
(2) CBE. 57. p. 26-27.

Respondeo secundo: Imprimis videtur esse ignoratio elenchi. Non est enim quaestio qua intensitate Deus velit ipsum gradum humilitatis, quia certe major humilitas magis illi placet; sed quaestio est de signo per quod discernere possimus istos gradus. Et tunc distinguo: ille qui non ascendit ad tertium gradum gnarusne est istorum graduum humilitatis an non? Si ignorat, tunc est extra quaestionem. Si scit non habens ullum peccatum, et non vult ascendere ad tertium gradum, ergo non vult ulteriorem perfectionem, sive scienter committit imperfectionem, quam ipse R. P. de H. optime in sua epistola definivit, et eo ipso stat in 2° gradu humilitatis; id est, subjicit quidem voluntatem suam divinae praecipienti aliquam gloriam Dei sub *peccato veniali*, et non subdit eandem eidem praecipienti, vel potius invitanti illum ad faciendam aliquam gloriam sub majori *perfectione*.

Si itaque cum P. de H. interrogemus, quem gradum majore intensitate velle dicendus sit Deus, — tunc respondendum est, sicut superius jam diximus, Deum maxima intensitate salvificae suae voluntatis velle, ut quamplurimi homines sint in primo gradu; minore intensitate vult ut totidem sint in secundo, et minima ut aeque multi sint in tertio.

Haec dicta sint de distinctione graduum humilitatis S. Ignatii.

Quaestio II. **Cur S. P. Ignatius in 3° modo humilitatis non apposuerit durissimas illas conditiones 1i et 2i modi: « ut nec pro omnibus rebus creatis, neque eo quod mihi vitam auferrent »?**

Ad hanc questionem ego quidem respondi (1): « Ideo, quia tantus heroismus non est puri hominis, sed solum Hominis-Christi, ejusque Benedictae Matris ». Ad haec R. P. de H. dicit: (2) Rationem hujus rei « affers gratiam omnes humanas vires excedentem... Utique requiritur *gratia major*: sed nonne item requiritur gratia pro 2°, imo pro 1° gradu »? Impri-

(1) CBE. 57. p. 22.
(2) Ibid. p. 27.

mis non assigno ego gratiam omnes humanas vires excedentem, sed affero heroismum vires puri hominis excedentem ; non tamen sine exceptionibus ; quia et B. V. Maria, quae est purus homo, tempore passionis Christi tertium gradum humilitatis cum durissimis illis conditionibus explevit, et fortassis alii nonnulli Sancti, ut Moyses, S. Paulus, S. P. Ignatius etc.. Verum quidem est, ad heroismum christianum requiri gratiam et quidem non solum pro 3°, sed et pro 2° et 1° gradu ; tamen consensus humanae voluntatis ad gratiam suscipiendam necessarius, facillimus est in 1° gradu ; difficilior in 2° ; difficillimus in 3°. Nolens igitur S. Ignatius eum adhuc difficiliorem reddere, — non apposuit illas durissimas conditiones, de vita adimenda vel de toto mundo lucrando.

Ratio vero ipsius P. de H. cur non apponantur illae conditiones est, quia cum illis impossibilis esset *aequalis* gloria Dei causata acceptatione vel rejectione divitiarum, honoris etc.. Dicit nimirum P. de H. (1) : « Si ego in iis sum circumstantiis, ut sine ullo peccato, sive veniali sive mortali, possim acceptare divitias, tunc in casu proposito divitias recusare, non erit « aequalis laus et gloria divinae majestatis » , quia obligor illas acceptare ad praecavendum homicidium (« quod mihi vitam auferrent »).

Argumentum hoc, ut reor, nititur non recta suppositione, quasi scilicet ipsa *acceptatio* divitiarum vel *renuntiatio* earundem essent actus afferentes aequalem gloriam Dei. In tali suppositione re vera nunquam erit aequalis gloria Dei quia semper e parte renuntiantis divitiis major erit. Sed non haec est mens S. Ignatii (ut mox enucleatius videbimus) ; i. e. non ipsa acceptatio vel renuntiatio divitiarum constituere debet illam aequalem gloriam Dei, sed acceptatio illa vel renuntiatio media sunt obtinendae alicujus aequalis gloriae Dei. Et is praecise est casus in 2ª et 3ª humilitate, ubi de aequali gloria est sermo. Aequalis igitur illa gloria obtinenda demum est uno vel altero medio, i. e. acceptatione vel renuntiatione divitiarum.

Ad rem magis illustrandam fingamus sequentem casum : Qui-

(1) C B E. 57, p. 274

dam homo pauper, sed tendens ad perfectionem, proponit alicui diviti ut aedificet scholam catholicam. Diviti placuit propositio. Statim cum architectis et viris peritis computat ad hoc opus necessaria expensa, et invenit summam 50000 ducatorum. Dicit igitur homini pauperi : « Accipe a me hanc summam pecuniae et fac ea quae mihi proposuisti ; nullas rationes expensorum accipere a te volo. Homo pauper, peractis exercitiis S. Ignatii et electionibus juxta regulas ibidem contentas, putat, Deum *malle,* ut fundatio illius scholae fiat ab ipso divite. Renuntiat igitur accipere illam pecuniam, et simul honorem qui sibi exinde obvenisset. Gloria igitur Dei e schola illa eadem erit, sive eam iste pauper aedificaverit sive ille dominus.

Quoad vero textum S. Joannis (x. 39), quem R. P. de H. contra me adduxit, respondeo : Christus optime scivit, illo tempore majorem fuisse gloriam Patris ex electione vitae longioris prae breviore. In Gethsemani autem e contra, aequalis gloria (speculative et abstracte loquendo) erat ex calice illo tum acceptando, tum renuntiando ; Christus tamen, exercens 3^{um} gradum humilitatis, illum acceptavit, non obstante atroci homicidio, immo et deicidio exinde secuturo.

Ulterius R. P. de H. dicit : « Finxeris quidem casum aliquem subtiliorem » etc... Casus quem modo finximus non est valde subtilis, sed, etiamsi esset, tamen doctrina S. P. Ignatii in hac consideratione contenta, non ad solos simplices casus resolvendos applicanda censenda est ; tamen, ut adhuc clarior fiam, sumamus casum multo simpliciorem : Quidam dominus, ruri habitans, vult die Veneris audire Missam in ecclesia, tria milliaria ab ejus domicilio distante. Ad illam ecclesiam potest vel pedibus vel rheda pergere. Igitur iter illud, aut pedestre aut cum rheda, sunt duo media necessaria ad obtinendam unam eandemque gloriam Dei, quae emergit e Missa audienda ; sed unum gratius est naturae prae altero. Homo itaque ille, si habet 2^{am} humilitatem, eliget rhedam, — si 3^{am}, — iter pedestre.

De cetero, quia in tertio illo modo humilitas identificatur cun charitate, perfecta autem charitas excludit timorem aeque ac desiderium proprii emolumenti, ideo inconveniens erat po-

nere illas conditiones de vita adimenda vel de toto mundo lucrando. Et haec est tertia resolutio (forte melior aliis) quaestionis de non appositis a S. Patre illis durissimis conditionibus. Christo quidem proposita fuerat a Satana conditio de lucrando toto mundo : « Haec omnia tibi dabo, si cadens adoraveris me » (Mat. IV. 9) ; sed haec, materia erat primae humilitatis. Pater vero aeternus Christo proposuerat, ut acceptaret, vel non, calicem amarissimum ; et in utroque casu aeque dilectissimus ejus Filius esset permansurus et nos redempturus ; Christus tamen, persentiens majus *malle* Patris, praeelegit amplecti calicem. En tertia humilitas cum durissima conditione !

Quaestio III. : **Cur S. Pater in 2° humilitatis modo inducat sermonem de indifferentia ?**

Ad hanc quaestionem ego quidem, in mea epistola, respondi mihi : S. Pater ideo hoc fecit ut sit capitalis distinctio secundam inter et tertiam humilitatem : absentia quippe peccati venialis in tertia quoque humilitate includitur. Ad constituendam enim secundam humilitatem indifferentia illa (seu potius aequilibrium) nihil confert. Humilitas quippe secunda, absentia peccati venialis plane absolvitur, exhauriturque, sicuti primam absentia peccati mortalis constituit ; ita ut ea verba : « Si ego in tali me puncto inveniam ut non velim... . ubi aequale fuerit servitium Dei Domini et salus animae meae » — omnino superflua et non ad rem viderentur ; ad distinguendum autem secundam humilitatem a tertia prorsus sunt necessaria. Et ideo S. Ignatius partem earum essentialem in 3ª quoque humilitate repetit verbo tenus. In 2ª dixit : « Ubi aequale fuerit servitium Dei Domini nostri », et in 3ª « Ubi aequalis fuerit laus et gloria divinae Majestatis ». Si igitur ubi aequalis fuerit gloria Dei, tertia humilitas, ut non aequalem, sed majorem obtineat gloriam in actu, media duriora eligit, — tunc pro secunda humilitate non aliud remanet nisi ut in eodem casu aequalis gloriae, ut suo modo eandem actu majorem faciat — eligat media mitiora. Necesse est autem omnino ut una et altera humilitas eligat ista vel altera media, si ad actum hanc glo-

riam vult adducere. Haerens enim in illo aequilibrio inter mitiora et duriora media nullam gloriam Dei efficiet.

Ad hanc quaestionem R. P. de H. dicit solum (1) : « Indifferentia 2i gradus est plane eadem atque indifferentia fundamenti, sunt enim verba vix non eadem ».

Aspiciamus igitur propius illa « vix non eadem verba ».

In Fundamento sermo de indifferentia bis occurit : primo loco : « Necesse est facere nos indifferentes ad res creatas omnes, quantum permissum est libertati nostri liberi arbitrii, et non est ei prohibitum », et haec verba prorsus non sunt eadem ac in 2ª humilitate. In altero loco Fundamenti dicitur : « Ut non velimus ex parte nostra magis sanitatem quam infirmitatem, divitias quam paupertatem, honorem quam ignominiam, vitam longam quam brevem ». Haec altera verba sunt quidem « vix non eadem » ac illa in 2ª humilitate ; differunt tamen imprimis eo quod in 2ª humilitate omittitur « sanitas et infirmitas » ; differunt secundo (et hoc est illud capitale discrimen, quod R. P. de H. non advertit), eo quod in Fundamento non est apposita conditio : « Ubi aequale fuerit servitium Dei Domini nostri ; et salus animae meae ». Animadverdum etiam est, in Fundamento (secundo loco) et in 2ª humil- non legi vocem « indifferentia », sed utrobique quaedam, ut sic dicam, « aequivoluntas » : in Fundamento quidem : Ut *non velimus magis*, hoc vel illud, in 2ª autem humilitate : « Ut non velim, neque afficiar » magis ad hoc vel illud. Unde sequitur, nec in Fundamento (secundo loco), neque in 2ª humilitate sermonem esse de proprie dicta « indifferentia » voluntatis, sed potius de ejusdem aequilibrio. Discrimen autem indifferentiam inter et aequilibrium magnum sane est. Voluntas enim indifferens « erga res creatas omnes » expeditissima est ad eligendas easdem res vel rejiciendas in quantum sunt media vel impedimenta gloriae Dei, voluntas autem manens in aequilibrio, i. e. inter duo media aeque apta ad efficiendam aliquam gloriam Dei, nihil omnino perficere poterit, sive omnino inepta est, donec eligat unum eorum, seu donec disrumpat suum aequilibrium. Itaque homo in 2ª specie humilitatis

(1) CBE. 57. p. 27.

positus, tamdiu in aequilibrio inter gratum et ingratum naturae medium manere potest et debet, quamdiu nondum perspectum sibi sit utrum illorum mediorum majorem Dei gloriam causabit. In concreto enim et in actu impossibile est uno eodemque medio duas, aequales inter se, glorias Dei perficere. Simile quid theologia moralis nobis offert in materia de conscientia perplexa. Si perplexo « utrumque praeceptum aequale videtur et instat, eligat ad libitum » (1). S. Ignatio res agitur non de peccato sed de majori perfectione ethica, et dicit. Qui habet 2^{am} humilitatem, illi videbitur practice major Dei gloria ea quae causatur medio grato naturae ; habenti 3^{am}, major Dei gloria e parte medii durioris naturae apparebit.

Aequalitatem autem illam gloriae Dei, provenientem ab uno vel altero medio, homo secundae humilitatis metitur absentia peccati venialis. In 1^{a} vero humilitate mensura aequalis gloriae est absentia peccat mortalis ; et in 3^{a} humilitate absentia imperfectionis. Ex dictis patet, cur ad plenam intelligentiam trium humilitatum S. Ignatii opus nobis sit tribus criteriis aequalis gloriae Dei in iisdem tribus humilitatibus (2).

Ulteriora verba P. de H. sunt : « Indifferentia tum fundamenti, tum 2^{ae} humilitatis tota et unice fluit e fine rerum comparato cum fine hominis, et non fluit ex amore Christi » (3). Ad hoc respondeo : Finis rerum est servire homini tanquam media sive instrumenta gloriae Dei, — finis vero hominis — servire Deo Sed quomodo ad media et instrumenta indifferentes esse possumus, si ardenter desideramus finem iisdem obtinendum ? Non potest igitur « indifferentia fluere e fine rerum comparato cum fine hominis ». Ad amorem autem Christi indifferentia est conditio sine qua non ; ipso vero amore facilis fit obtentu et augetur.

Ad alias quaestiones in litteris meis sublatas R. P. de H.

(1) *Comp. theol. mor.* card. Vivès, edit. 3^{a}, p. 27.

(2) De his criteriis sermo est in litteris meis ad P. de H. C B E. 57. p. 24-25.

(3) In fasciculo CBE. 57, p. 27, verba illa per mendum typographi vitiose sunt adducta.

non respondet ; videtur igitur eas approbare. Quaenam autem illae sint, vide, benevole lector, in fasciculo CBE. n° 57.

Quaestio iv. : **Mens S. Ignatii circa « aequalitatem gloriae et servitii Dei »**

Operae precium est reverti ad illam, quam dixi « non rectam suppositionem », quasi scilicet in textu S. Ignatii ipse actus eligendi divitias vel paupertatem produceret aequalem gloriam Dei. Plures enim auctores et quidem classici, specialem circa hoc habent difficultatem et inter se controversiam. Quomodo, dicunt, potest esse aequalis gloria, si amplector divitias vel paupertatem ? Hic enim ultimus actus semper majorem Dei gloriam efficiet.

En celebris inter duos eximios in materia Exercitiorum auctores disputatio, inter Patrem scilicet Suarezium et P. Antonium Denis in ejus excellenti libro : *Commentarii in Exercitia spiritualia*, III. p. 12. P. Denis citat imprimis textum S. Ignatii : « Ubi aequalis fuerit laus et gloria divinae Majestatis » et prosequitur ipse : « In verbis modo citatis tota jacet hujus modi humilitatis explicandi difficultas. Non enim satis apparere videtur quomodo hujus modi humilitatis electio gloriae Dei incrementum non addat. Noster ipse Suarez... difficultatem sensit. Sic enim ad dubium nonum C.V de Exer. spir. ait :... Putant (Sancti) esse « conformitatem ad Christum sufficientem rationem amandi omnem abjectionem et humilitatis modum, juxta illud Petri : *Christus passus est pro nobis, vobis relinquens exemplum, ut sequamini vestigia ejus*... Fateor tamen ab hoc motivo numquam esse separabilem majorem Dei gloriam, et majorem fructum gratiae ac perfectionis spiritualis, caeteris paribus » ... « Sensit igitur Suarez difficultatem, eamque insolubilem declaravit, si simplex actus eligendi consideratur, sicut re vera ipse considerat. »

Difficultatem illam P. Suarez solvit ope adagii Aristotelis, quod scilicet « abstrahentium non est mendacium ». Putat igitur P. Suarez illam aequalitatem laudis et gloriae Dei, in concreto quidem destrui per amplectendam paupertatem ; sed possumus, inquit, abstrahere ab ordine rerum, et cogitare, *ac si esset aequalis*, seu potius *etiamsi*, per imposibile, *esset aequalis*

gloria, tamen ego eligo paupertatem cum Christo paupere etc.

P. Denis recte hic observat, hujusmodi solutionem non posse stare simul cum diserto illo textu S. Ignatii : « Ubi aequalis fuerit laus et gloria suae divinae Majestatis ». Certe, hujusmodi abstractio in sensu P. Suarezii incompatibilis videtur cum mente S. Ignatii.

Fallitur tamen, juxta meam opinionem, et ipse R. P. Denis in sua propria solutione hujus difficultatis. Putat enim S. Ignatium aequalitatem gloriae Dei ponere non in ipso actu eligendi paupertatem vel divitias, sed in electione *status totius vitae.* Dicit nimirum P. Denis p. 25. « Alio igitur modo » (i. e. non de solo actu eligendi paupertatem vel divitias) « intelligenda est Sancti Patris hypothesis. Nimirum, si aequalitas de qua agitur, non in ipsum solum actum eligendi, sed et in totam, quae electionem unam aut alteram sequitur, vitam incidat, » tunc utique, ut dicit ulterius P. D., « omnia plana fiunt, et omnis difficultas evanescit ». Sed ideo (ut ego puto) evanescit, quia menti S. P. Ignatii mentem propriam R. P. Denis substituit. Sicut et P. Suarezio omnis difficultas evanuerat, eo quod similiter textum S. Patris convenienter ad propriam hypothesim interpretabatur.

Non possumus autem mentem S. P. Ignatii hoc loco interpretari in sensu P. Denis, quia de « electione totius vitae cum omnibus hujus electionis consequentiis » (1) S. P. Ignatius diserte et enucleate tractat demum in « modis » et « regulis » electionum. Certe, vir tanti ingenii et consequentiae, ut est S. Ignatius, non supponeret neque subintelligeret in loco priori ea, quae demum secutura sunt loco posteriori, et quidem non immediate, sed post sex contemplationes de mysteriis vitae Christi. E contra vero, vir ille summe consequens in sua doctrina et simul modestus et laconicus in stylo suo, convenienter putandus est subintelligere ea, quae immediate antea, in eodem tractatu et argumento, dixerat, in secundo nimirum modo humilitatis ; ibi enim S. Ignatius loquitur de aequalitate divini servitii : « Ubi aequale fuerit servitium Dei Domini nostri ».

Investigemur itaque quid significent apud S. Ignatium verba

(1) Verba sunt P. Denis.

illa in 2ae humilitate, tunc enim clarior nobis erit sensus eorundem in 3a.

Homo itaque 2ae humilitatis volens facere aliquid ad gloriam Dei, quod nullum implicet peccatum veniale, deliberat de medio idipsum perficiendi. Media autem ad id sunt « omnes res creatae », quia « omnia super faciem terrae sita, ideo sunt creata, ut hominem juvent in prosecutione sui finis ». Sed homo ille advertit, adjumenta illa sive res creatas duplicis esse generis : aliae gratae sunt naturae nostrae corruptae, aliae ingratae, e. gratia : divitiae et paupertas ; sentit simul se esse « in tali puncto ut non velit neque afficiatur magis ad habendas divitias, quam paupertatem » etc... Perspicit tamen clare, ad perficiendam illam gloriam sive servitium Dei, necesse sibi esse perrumpere illud aequilibrium mentis et voluntatis suae inter grata et ingrata media, scilicet inter divitias et paupertatem, sive eligere unum aut alterum. Videt tamen se posse illud servitium obtinere in eadem omnino mensura tum divitiis, tum paupertate. Utitur itaque divitiis, quia nullum in hoc erit peccatum veniale... Sed unde nos scimus, illum sic et non aliter electurum ? Scimus hoc e tertia humilitate ; quia homo ille, habens, iuxta textum S. Ignatii, tertiam humilitatem utitur in iisdem circumstantiis — paupertate : « Volo et eligo magis paupertatem ».

Quia tamen res est magni momenti, ut usque ad fundum intelligamus hoc insigne punctum doctrinae S. Ignatii, ideo aliis verbis et latiori sensu eam exponam.

Incipiamus igitur a textu : « Secunda humilitas est perfectior quam prima, scilicet, si ego in tali me puncto inveniam, ut non velim neque afficiar magis ad habendum divitias, quam paupertatem, ad cupiendum honorem quam ignominiam, ad desiderandam vitam longam quam brevem » etc. Scimus tamen e Fundamento, « reliqua super faciem terrae, creata esse... ut hominem juvent in prosecutione sui finis », qui finis non est alius quam « servitium Dei Domini nostri ». Ad illa vero « reliqua » pertinent utique etiam divitiae et paupertas, sanitas et infirmitas, honor et ignominia, vita longa et brevis. Divitiae ergo et paupertas sunt nobis instrumenta laudis, aut servitii, aut reverentiae Dei. Scilicet servitium Dei potest aeque bene obtineri tum

divitiis, tum paupertate. In tantum igitur solummodo debemus esse *non indifferentes* ad ea, in quantum ad majus vel minus servitium unum vel alterum nos juvat. In se autem spectatae divitiae vel paupertas, i. e. non tanquam instrumenta servitii divini, omnino indifferentes nobis esse debent, sive nec velle eas neque nolle debemus. Et haec est illa indifferentia Fundamenti « erga res creatas omnes quantum permissum est ... » seu primi loci. Altera vero indifferentia, sive secundi loci in Fundamento (« ut non velimus ex parte nostra magis sanitatem quam infirmitatem ... ») et illa 2ae humilitatis non est eadem ac illa Fundamenti « erga res creatas omnes », sed est verum *aequilibrium* voluntatis. Illud autem aequilibrium possumus nobis imaginari, ac si duae vires aequalis intensitatis traherent unum idemque pondus in diversas, sibi invicem oppositas, directiones. In tali casu pondus utique non movebitur. In hac comparatione pondus movendum significat servitium Dei ; duae aequales vires representant paupertatem et divitias, quae idem servitium Dei possunt causare. Hujusmodi aequilibrium est praecise illud de quo est sermo in 2a humilitate. Et ideo sapiens S. Ignatius non adhibuit ibi vocem « indifferentia », sed expressionem *aequi-volitio* et *aequi-affectio* ; dicit nimirum « si in tali me puncto inveniam, ut non *velim* neque *afficiar* magis ad habendum divitias quam paupertatem ». Idem aequilibrium voluntatis S. Ignatius prae oculis habet et in 3a humilitate. Voluntas manens in tali statu videt (ope intellectus) aequalem efficaciam tum paupertatis tum divitiarum ad obtinendum idem servitium Dei. Quamdiu itaque durat hujusmodi aequilibrium, nulla actio practica sequi potest, sed est suspensio actionis. In 3a igitur humilitate, homo procedens ad actum, rumpit illud aequilibrium arripiendo medium durius, etiamsi posset obtinere idem omnino servitium Dei medio molliore. In 2a vero humilitate homo procedens ad actum rumpit aequilibrium arripiendo medium amoenum naturae.

Mens igitur S. Ignatii est aequalitatem gloriae de qua hic agitur, cadere quidem in ipsum actum eligendi inter divitias et paupertatem, sed in quantum sunt media ad causandam aequalem gloriam Dei ; seu aliis verbis aequalis gloria non consistit hic in eligendo paupertatem vel divitias ut statum

vitae, sed ut media ad obtinendam aliquam aequalem gloriam Dei.

Talem re vera fuisse mentem S. Ignatii, i. e. eum considerasse paupertatem et divitias, honorem et ignominiam, vitam longam et brevem tanquam aequivalentia media ejusdem gloriae, affirmat quoque P. Miaskowski in sua *Expedita salutis via* (pag. 126), ubi dicit: « Qui, etiam dum *occasio* laudis et gloriae divinae, sive *per divitias* sive per *paupertatem* et *ignominiam aequalis sit*, non sunt aequaliter propensi » etc ...

Objici quidem et mihi potest, me quoque trahere textum S. Ignatii ad proprium sentire. Si enim, juxta me, homines 2ae humilitatis eligunt media grata naturae, jam non « inveniuntur in tali puncto » ut sint aequaliter dispositi ad paupertatem et divitias etc ... Respondeo: Aequilibrium illud in textu S. Ignatii refertur ad *habitum* humilitatis (quod omnes auctores agnoscunt) sive ad *actum primum*, quando autem venitur ad actum secundum, necesse est eligant unum e duobus mediis, sive rumpant aequilibrium voluntatis.

Respondeo secundo. Retorqueo argumentum in ipsum objicientem. Ille enim in tertia humilitate facit hominem magis propensum ad media ingrata naturae, et quidem non in actu secundo, sed etiam in primo, sive in habitu; talis autem opinio re vera corrumperet textum S. P. Ignatii.

III

DES TROIS DEGRÉS D'HUMILITÉ

PAR LE P. MAURICE MESCHLER (1)

1. — Saint Ignace veut (3e note du 12e jour) qu'avant de commencer l'élection nous fassions une considération sérieuse et répétée sur les trois degrés d'humilité. C'est le troisième pas à faire pour assurer une bonne élection. Mais quel sera le fruit spécial de cette considération ? Dans la méditation des deux Etendards nous avons eu l'idée et appris les moyens de la vie parfaite, nous avons résolu ensuite d'en faire la règle de notre élection. Dans celle des trois Classes nous avons éprouvé notre volonté pour savoir si elle se déciderait à employer les meilleurs moyens, et nous avons cherché à l'y déterminer. Nous l'avons amenée à cette détermination, moyennant la grâce de Dieu. Que manque-il maintenant ? Une disposition qui nous fasse passer à l'accomplissement généreux et même joyeux de tout ce que Dieu voudra de nous. Quand il en est ainsi, l'âme est parfaitement disposée pour faire l'élection. La méditation des trois degrés d'humilité doit nous établir dans cet état. Saint Ignace l'indique par ces paroles, « *Ut afficiatur ad veram doctrinam Christi* », « pour que l'âme soit affectionnée à la vraie doctrine du Christ » (2). Et le R. P. Roothaan (note 73) : « *Provocamur ad generosam Christi sequelam (doctrinam) in rebus arduis magno affectu amplectendam* ». Plus les moyens à prendre sont pénibles, et plus la générosité est nécessaire à la volonté C'est l'humilité qui la mettra en nous, l'humilité, c'est-à-dire, la subordination à Dieu en toutes choses par la considération, d'une part de son infinie grandeur, de l'autre, de notre petitesse, abstraction faite de tous nos

(1) *Le livre des Exercices de saint Ignace de Loyola.* Paris, 1893, p. 163.

(2) Remarquer dans l'Annotation 16 les expressions : " *debet affici* „ affectum impellere ; — " *affectar se* „, magno affectu aestimare et amare. — Saint Ignace se sert des mêmes termes dans la 3e partie du 2e point de la méditation du Règne : " *Qui magis affici volent* „.

intérêts. Rien de plus propre à rendre l'homme allègre, disposé à tout, quoi qu'il arrive ; rien n'est difficile aux humbles : car de même que l'orgueil est l'amour de soi poussé juqu'au mépris de Dieu, de même l'humilité est l'amour de Dieu poussé jusqu'au mépris de soi. — Mais est-ce effectivement l'humilité que saint Ignace a en vue dans cette considération ? Assurément. « L'essence de l'humilité, dit saint Thomas, consiste à se soumettre, à s'abaisser (2.2. q. 161. a. 1, ad. 5). L'humilité modère le désir de s'élever outre mesure au-dessus de ce qu'on est en réalité (a. 1, ad 3 ; a. 2). Nous y arrivons d'abord par la considération de notre propre imperfection, que nous reconnaissons parfaitement et à cause de laquelle nous nous abaissons raisonnablement (a. 1, ad. 1) ; ensuite par la considération de la grandeur de Dieu « (a. 2, ad. 3 ; a. 3). Saint Thomas ajoute : « L'humilité est donc proprement la soùmission à Dieu et à tout autre à cause de Dieu » (a.1, ad. 5).

C'est bien là l'humilité telle que l'entend saint Ignace et qui conduira droit au succès. Aussi tout homme qui a fait sérieusement les méditations sur le péché (1re semaine), agrée-t-il spontanément tous les sacrifices en vertu de cette disposition à l'humilité, fruit nécessaire de ces Exercices. Bien plus facilement encore le fera-t-il aujourd'hui qu'il a devant les yeux l'exemple du Sauveur et l'amour qui l'attache à sa divine Personne.

2. — Dans cette humilité saint Ignace distingue trois degrés (1). Ce n'est pas d'après le motif qu'il fait cette distinction, le motif étant l'humilité elle-même pour tous les degrés ; ce n'est pas non plus d'après l'objet, qui peut être multiple dans chacun des degrés. Il la fonde sur l'étendue et la per-

(1) Suarez, *de Religione S. J.*, L. 9, C. 5, n. 24, 25 : « Potuit recte B. Ignatius distinguere tres gradus humilitatis ex tribus modis contemnend seipsum et suam voluntatem ac temporalia commoda, scilicet vel quantum necesse est ad servanda rigorosa praecepta, vel quantum sufficit ad vitandas etiam veniales culpas, et quaerendam majorem Dei gloriam vel quantum confert ad majorem Christi imitationem... B. Ignatius distinxit gradus humilitatis quoad interiorem affectum, prout variis modis potest esse magis vel minus perfectus ; quia solum eam distictionem praemittebat ad electionem status faciendam, quae maxime pendet ex affectu magis vel minus subjecto Deo et abstracto a temporalibus rebus. »

fection avec lesquelles on peut mépriser les intérêts temporels, en les subordonnant à Dieu pour suivre Jésus-Christ. Ainsi est parfaitement remplie l'intention de saint Ignace qui veut nous amener à une parfaite élection. Il cherche à mettre notre volonté dans la disposition la plus parfaite, et il le fait en nous proposant trois degrés de perfection.

Premier degré. Par mépris pour nous-mêmes et par amour pour Dieu, nous sommes prêts à perdre tous les biens et à souffrir toutes les peines de ce monde plutôt que de transgresser en matière grave le commandement de Dieu. L'essence et la perfection de ce degré est cette disposition habituelle de de la volonté, *in habitu*, qui nous fait refuser, *in actu*, sans délibération toute chose contraire à un précepte divin ; car la délibération réfléchie serait déjà un péché. C'est le degré inférieur de l'humilité, et saint Ignace fait observer qu'il est absolument indispensable pour le salut.

Le deuxième degré consiste dans une indifférence telle qu'on ne fasse pratiquement aucune distinction entre les choses temporelles, comme l'honneur et le mépris — la richesse et la pauvreté,... tant qu'il y a égalité d'honneur pour Dieu dans l'usage ou l'abstention de ces créatures. Ainsi la complète indifférence constitue ce deuxième degré, le motif étant toujours l'estime de la grandeur de Dieu et le mépris de notre propre néant. Cette indifférence est en effet la véritable humilité, c'est-à-dire, la modération de l'estime qu'il faut avoir de nous-mêmes ; car faire une grande différence entre ceci et cela est un véritable égoïsme (1). A ce deuxième degré d'humilité saint Ignace joint la fuite du péché véniel, ou parce que cette fuite fait partie essentielle de ce degré, ou parce qu'elle en est simplement la conséquence nécessaire : en effet l'exemp-

(1) De là, l'indifférence réclamée par le 2e degré d'humilité n'est pas essentiellement distincte de celle où conduit le *fondement*. La distinction est établie par ces mots : « étant donné l'égal honneur et service de Dieu ». Dans le premier cas, l'usage des créatures exclut tout péché ; dans le second, cet usage est présenté plus ou moins entaché de péché, plus ou moins imparfait : ici nous nous abstenons pour ne pas agir contre la raison et la conscience ; là nous le faisons par le plus pur et le plus noble détachement de nous-mêmes.

tion du péché véniel n'est possible qu'à celui qui est établi dans l'indifférence.

Le troisième degré ne s'arrête pas à l'indifférence en présence de la pauvreté, de la richesse, de l'honneur, du mépris ; mais, supposé l'honneur égal pour Dieu, il choisit effectivement ce que le Sauveur a pris en partage : voilà ce qui fait son essence. Il prend les devants, non-seulement par raison d'humilité, mais plus encore par motif d'amour pour Notre-Seigneur. A la vue de notre Dieu qui a choisi le mépris, la souffrance, nous rougissons d'être mieux traités que lui.

Dans le deuxième et le troisième degré, il y a cette condition : « pourvu que dans le choix que je ferai, il y ait égalité d'honneur pour Dieu ». Cette condition est absolument nécessaire pour le deuxième degré, puisque c'est à cette seule condition que nous pouvons être indifférents. Dans le troisième elle n'est ordinairement qu'une pure hypothèse, puisque généralement le plus grand honneur de Dieu est du côté de ce que le Sauveur a choisi lui-même. Cependant saint Ignace devait mettre cette condition puisque, d'après le *fondement*, nous devons faire dépendre toute notre conduite du plus grand service et de la plus grande gloire de Dieu. D'ailleurs il peut se présenter certains cas où l'honneur de Dieu défende qu'on recherche effectivement le mépris ou la pauvreté ; alors même le cœur gardera l'affection pour ce que le Sauveur a choisi.

En résumé, dans le premier degré d'humilité, l'homme, considérant la grandeur de Dieu et son propre néant, est établi dans l'habitude de tout sacrifier plutôt que de commettre le péché mortel. — Dans le deuxième, il est dans la même disposition relativement au péché vénial, et, sauf l'honneur de Dieu qui réclamerait autre chose, il est indifférent à toutes choses il n'étendra pas même la main vers un objet plutôt que vers l'autre. — Enfin il monte au troisième degré, lorsque, abstraction faite de la gloire de Dieu, il n'est pas seulement indifférent aux créatures, mais veut et choisit celles que le Sauveur a choisies, par la seule raison qu'il les a choisies. Il y a là une triple soumission à l'égard de Dieu : la première à sa volonté, nous imposant une obligation grave ; la

deuxième à sa volonté, nous imposant une obligation en matière légère ; la troisième à ce que demandent l'amour et la reconnaissance envers le Sauveur. Les deux premiers degrés imposent une conduite négative ou d'abstention, le troisième une conduite positive ou d'action.

Les motifs pour porter la volonté à ces trois degrés sont tirés de la relation qu'ils ont avec l'humilité, c'est-à-dire, avec les sentiments inspirés par la grandeur de Dieu et par la bassesse de notre néant. Dans le troisième degré, au motif de l'humilité se joint essentiellement celui de l'amour : « *Ad imitandum magis Christum, utque ei magis actu similis fiam, volo et eligo magis paupertatem, etc.* » ; et plus loin : « *Quo magis eum imitetur, ac melius ei serviat.* » Choisir une chose pour ce seul motif que Notre-Seigneur l'a choisie, c'est tendre à l'union la plus intime avec lui et, pour ainsi dire, nous transplanter en lui. Comme les vertus théologales sont les plus excellentes, parce que leur motif est Dieu lui-même et qu'elles nous unissent immédiatement à lui, de même rien ne nous unit plus parfaitement à l'Homme-Dieu que l'amour de sa Personne ; par cet amour, nous ne faisons plus qu'un avec lui : « *Vivo ego, jam non ego, vivit vero in me Christus* » (Galat. II,20).

Mais si l'amour est le premier motif, la second est l'humilité, puisqu'il s'agit ici des degrés de perfection dans l'humilité, L'amour sans l'humilité n'a plus ce qui est son fondement. Car l'amour de Dieu n'acquiert de solidité que par le sacrifice de l'amour-propre déréglé, et spécialement par l'amour des humiliations, qui est la plus pénible immolation dans la vie spirituelle. Tant qu'elle n'est pas faite, il n'y a pas de parfait service de Dieu. L'amour-propre en mille occasions remettra en question ce grand objet. L'humilité qui est la base inébranlable de toute la vie spirituelle, sert de fondement à l'édifice de toutes les vertus, en tant qu'elle dompte l'orgueil et rend l'homme parfaitement soumis à Dieu. (S. Thomas. Summ. 2.2. q. 161 a. 5, ad 2). C'est la pensée de saint Ignace : « *Ut magis ei serviat* ». Ce n'est que par l'amour de l'humiliation que nous devenons entre les mains de Dieu un instrument dont il peut se servir à son gré. Rougir d'être mieux traité que le Sauveur est la formule du troisième degré d'hu-

milité. Dans les actes de la vie journalière, toute élection, faite d'après cette formule, est la mise en pratique de ce troisième degré.

3. — Arrivés là, nous sommes parvenus au sommet des Exercices. Tout ce qui suit n'a d'autre but que de nous confirmer dans cette disposition parfaite de la volonté. Les Exercices ne vont pas plus loin, puisque le troisième degré d'humilité est le point le plus élevé de la sainteté, la folie divine du christianisme, qui caractérise les plus grands saints, l'imitation la plus parfaite de Jésus-Christ, l'esprit essentiel de la Compagnie de Jésus, l'accomplissement de nos règles 11e et 12e. — Le troisième degré d'humilité est un précis de tous les Exercices. Du haut de ce sommet toutes choses apparaissent claires et précises, le vrai service de Dieu et notre propre salut, le plus noble usage des créatures, le chemin sûr pour éviter le péché, la victoire la plus brillante sur nos passions, le bataillon le plus vaillant au service du Christ, et, pour en revenir à notre sujet, le moyen infaillible pour assurer une bonne élection. — Les trois degrés d'humilité forment le sujet non d'une méditation ordinaire, mais d'une considération, pour laquelle saint Ignace ne fixe aucun espace de temps. Il veut qu'on y réfléchisse pendant la journée. On peut cependant en faire une méditation, à laquelle on joindra les colloques et les répétitions. Les colloques seront alors comme ceux des trois Classes, et l'on priera Dieu avec ferveur de nous choisir pour pratiquer le troisième degré d'humilité.

TABLE

Note préliminaire. 1

I. *De tribus humilitatis modis secundum P. Franciscum de Hummelauer.* 2

II. *Responsio P. H. Pydynkowski.* 6
Quaestio I. Per quid modi et gradus humilitatis apud S. Ignatium distinguuntur ? . . . 6
Quaestio II. Cur S. Pater Ignatius in 3° modo humilitatis non apposuerit durissimas illas conditiones 1ⁱ et 2ⁱ modi « ut nec pro omnibus rebus creatis, neque eo quod mihi vitam auferrent ». 9
Quaestio III. Cur S. Pater in 2° humilitatis modo inducat sermonem de indifferentia ? . . . 12
Quaestio IV. Mens S. Ignatii circa aequalitatem gloriae et servitii Dei. 15

III. *Des trois degrés d'humilité par le P. Maurice Meschler.* 20

CUM SUPERIORUM PERMISSU
Imprimatur : Tornaci, 30 maii 1921,
V. CANTINEAU. Vic. Gen.

Des presses de JULES DE MEESTER & FILS, Wetteren (Belgique).

Collection de la Bibliothèque des Exercices

CATALOGUE PAR ORDRE DE MATIÈRES

LE LIVRE DES EXERCICES

Histoire : Introduction, 6. — Sœur Marie Bonaventura, 44. — Bibliothèque des Exercices, 49. — Mélanges Watrigant, 61-62.

Texte : Corrections manuscrites, 18. — *Anima Christi*, 43. — Copie du B. Pierre Le Fèvre, 52-53. — Lexique, 68.

Commentaire : Règles d'orthodoxie, 7, 34. — Méditation fondamentale, 9. — Examen de conscience, 23. — Annotations, 29-30. — Contemplation *Ad amorem*, 42. — Binaires, 57. — Degrés d'humilité, 57, 70. — Mélanges Watrigant, 61-62.

Critique : Actualité des Exercices, 19. — Méthodes d'oraison, 45-47. — Etude pratique des Exercices, 54. — Dévotion sensible, 64. — Prédication, 65.

L'ŒUVRE DES RETRAITES

Histoire générale : Retraites en Belgique, 4. — R. au Maduré, 25. — Traits édifiants, 26. — R. à Madagascar, 27. — Naissance des Séminaires, 39-41. — Retraites du clergé, 51. — Mélanges Watrigant, 61-62. — Retraites en Chine, 66, 69.

Direction : Formation des élites, 3. — Retraites collectives, 5. — Images et projections, 8, 33. — Directoires anciens, 15, 35. — Retraites de sourds-muets, 16. — R. de départ, 22. — Traité de la Retraite, 63.

Maisons : Vannes, 2, 11. — Ponterotto, 17. — Nancy, 28. — Quimper, 31. — Athis, 58.

Zélateurs : Pie X, 1. — S. Alphonse de Liguori, 10. — Vén. Catherine de Francheville, 13-14. — Mgr d'Hulst, 20. — Maria-Antonia de la Paz, 21. — S. Charles Borromée, 32. — Vén. Cardinal Bellarmin, 37-38. — S. Vincent de Paul, 50. — Benoît XIV et Benoît XV, 55. — B. Jean Eudes, 56. — Se Marguerite-Marie, 67.

Bibliographie commune aux Exercices et aux Retraites : 12, 24, 36, 48, 60.

Ce catalogue par ordre de matières a pour but de guider les recherches. Le lecteur trouvera les titres complets dans les précédents fascicules.

Certains fascicules pourraient être classés sous diverses rubriques. Nous avons choisi celle qui les caractérise le mieux, ne faisant exception que pour les *Mélanges Watrigant*, plusieurs fois signalés.

Sauf les numéros épuisés, notamment les Nos 5, 9, 19, 45, qui ne sont plus vendus qu'avec l'année complète, on peut se procurer séparément nos brochures, soit à la Librairie Lethielleux, soit à la Bibliothèque des Exercices.

Voir les prix marqués dans les catalogues par ordre de publication, et tenir compte de la majoration actuelle de 20 %.

P. LETHIELLEUX, Éditeur, 10, rue Cassette, PARIS (6e)

DERNIÈRES NOUVEAUTÉS

COLLECTION DES RETRAITES SPIRITUELLES

DEUX DIALOGUES SUR L'ORAISON

Pubiés par le R. P. **H. WATRIGANT**, S. J.

I. **Dialogue spirituel entre l'ange gardien et l'âme** composé par le P. Ignace DEL NENTE, des Frères Prêcheurs.

II. **Dialogue spirituel entre Jésus-Christ et l'âme** publié par le P. Gaspar DE LA FIGUERA, de la Compagnie de Jésus.

Une brochure in-8 couronne. 1.25

LA PRIÈRE "ANIMA CHRISTI,,

commentée

Par **Mgr de la PORTE**, ÉVÊQUE DE BÉRISA

Une brochure in-8 couronne . . . . . 2 »

ALMA COLLEGE LIBRARY Alma, California